ТЕМА НОМЕРА



Многие десятилетия психоаналитики размышляют о процессе обучения нашей уникальной специальности, о его составляющих. Не утихают споры о том, возможно ли психоанализу обучиться, выполнив формальные требования тренинговой программы и получив соответствующую квалификацию. Психоанализ в России переживал различные периоды и во время «возрождения» в постперестроечной стране, которое опиралось на чуть ли не массовое «обучение психоанализу» в многочисленных психоаналитических институтах, а также — в разнообразных коммерческих обучающих программах, стала очевидна необходимость систематизации и стандартизации такого образования на основе национальных традиций. Развитие психоаналитической теории, тренинга и практики во многом переплетено с общими тенденциями развития в обществе и культуре. Психоанализ оказал влияние на общество и культуру, а культурное и социальное развитие оказало влияние на психоаналитическую работу. Как следствие — большая часть психоаналитического сообщества отвернулась от Эдипова комплекса и сосредоточила внимание на раннем доэдипальном развитии и травматическом опыте.

Эти новые воодушевляющие преобразования пока не интегрированы в психоаналитический мейнстрим, в котором доминирует своего рода социальная амнезия и фокус на чисто клинических дискуссиях в необионианском и реляционном психоанализе.

Сегодня о проблемах и перспективах психоаналитического образования размышляют Маркус Фай, Владимир Медведев и Борис Еремин — психоаналитики, имеющие огромный опыт подготовки психоаналитиков. Их точки зрения интересны тем, что они разные, но объединяет их стремление к высоким профессиональным стандартам профессиональной подготовки

Эти статьи — приглашение к дискуссии, желание распутать корни и разобраться с теми плодами, которые эти корни породили на древе российского психоанализа.

Одна из задач нашего журнала — содействие развитию культуры научного творчества в ЕАРПП. Журнал — площадка для роста профессиональных умений и навыков коллег, а также «аналитического мышления». В июне 2023 года в рамках Московской XI Межрегиональной Психоаналитической Конференции «Новые реалии — новые границы? Изменение понятия нормы в современном психоанализе» редакция журнала провела «круглый стол» на тему: «”Пространство психоанализа и психотерапии” как место раскрытия творческих сторон личности и роста профессионализма членов ЕАРПП».

Нам показалось важным рассказать о журнале не просто как о некоем материальном носителе информации, но и о его символическом измерении сквозь призму трёх факторов, влияющих на продуктивность научно-творческой деятельности: времени, месте и обстоятельствах. Об этом читайте в статье О.Яковлевой

Г.Гридаева описывает особенности формулирования клинических случаев в зависимости от цели:защита сертификационной работы, презентация клинического случая на психоаналитической конференции, статья в журнале или кейс для личного архива и о типичных сложностях, с которыми стакивается специалист при выполнении этой работы. По просьбе участников «круглого стола» публикуем полный тест статьи.

М.Машовец задает сакраментальный вопрос: может ли успешная терапия пройти без выражения агрессии? В своей статье она исследует представления об агрессивности, существующие на сегодня в аналитической теории, и отличие взглядов разных аналитических школ.

По традиции публикуем исследования мэтров психоанализа: Джеймса Фишера и Лайонела Блицстена.

В статье «Эмоциональный опыт К» Джеймс Фишер рассматривает Бионианскую схему аффективных связей как одну из версий описания опыта, но не в терминах инстинктивных импульсов, как предложил Фрейд, а переосмысленную в терминах эмоционального опыта.

Лайонел Блицстен считает, что наиболее важный аспект супервизии — то, как распознаются и решаются проблемы переноса и контрпереноса у студентов. В статье «Что есть супервизорский психоанализ?» он пишет, что супервизию следует рассматривать как продолжение аналитического опыта студента, независимо от того, находится ли он еще в процессе подготовительного анализа или нет.